



**PRÉFET  
DE LA MANCHE**

*Liberté  
Égalité  
Fraternité*

**Direction  
départementale  
des territoires et de la mer**

Service mer et littoral

Pôle gestion du littoral

**Cherbourg-en-Cotentin, le 20 février 2026**

Affaire suivie par :

M. Jérôme DOREY

02 50 79 14 80.

[jerome.dorey@manche.gouv.fr](mailto:jerome.dorey@manche.gouv.fr)

DDTM-SML-GL N° 2026 – 0116

Objet : Autorisation environnementale  
relative à l'adaptation du port de  
Cherbourg aux EMR

Monsieur le directeur,

Vous avez déposé par téléprocédure, le 23 septembre 2025, un dossier d'autorisation environnementale relatif aux adaptations du port de Cherbourg aux EMR sur la commune de Cherbourg-en-Cotentin.

Après examen, je vous informe que des modifications et des clarifications sont à apporter à votre dossier. Vous en trouverez la liste en annexée à ce courrier. Vous voudrez bien apporter ces éléments en téléversant votre dossier amendé sur la plateforme GUNENV avant le 20 mars 2026 afin qu'ils puissent être examinés avant la date de clôture de phase d'instruction. Vous veillerez à apporter les mêmes éléments dans le dossier présenté à l'enquête publique parallélisée.

Mes services se tiennent à votre disposition pour toutes informations que vous jugeriez utiles. Veuillez agréer, Monsieur le directeur, l'expression de ma considération distinguée.

Pour le directeur départemental des  
territoires et de la mer  
et par subdélégation  
Le chef du pôle gestion du littoral

Laurent de PONTFARCY

Monsieur le directeur  
Ports de Normandie  
3 rue René Cassin  
14280 Saint-Contest

Copie à : DREAL Normandie  
Bouygues Travaux Publics  
M. Renouf – commissaire enquêteur

### Réalisation de l'évaluation environnementale

- Étude d'impact : chapitre 2.3.2.3 zonages réglementaires : Natura 2000 : rajouter les ZSC « Baie de Seine Occidentale », « Tatihou » et « Anse de Vauville ». Cette prise en compte est attendue compte tenu :
  - des colonies de mammifères marins présentes composées d'espèces très mobiles ;
  - de la présence de ces sites dans l'atlas cartographique ;
  - de la fragilité actuelle de l'analyse des incidences du projet sur le réseau Natura 2000 en l'absence de ces éléments.
- La légende de la figure n°14 de l'annexe 8 « État initial des sédiments à draguer » ne correspond pas au contenu de la carte.
- Évaluation des impacts du projet sur les habitats benthiques et suivi :
  - sur les herbiers de zostères et de laminaires : compte tenu de l'orientation principale des courants marins dans la rade (vers l'est selon la figure n°80) et de la sensibilité de ces habitats à la turbidité, le niveau d'impact du projet est à remonter (négligeable actuellement). De plus, le document stratégique de façade indique que le niveau d'enjeu est fort pour les laminaires et récifs infralittoraux et moyens pour les herbiers de zostères marines présentes dans le secteur 6 « Nord Cotentin » du DSF, éléments qui tendraient à disposer de niveaux d'incidence différenciés par nature des travaux et localisation des habitats ;
  - sur les habitats « vases infralittorales à *Melinna palmata* » : compte tenu de la sensibilité de cet habitat pour les pressions de perte et de changements d'habitats (très haut) d'après La Rivière et al (2023) et de l'ampleur des travaux (jusqu'à 7 m d'extraction), le niveau d'impact du projet est à remonter (faible actuellement) ;
  - sur les habitats rocheux de la zone d'immersion : il est nécessaire d'établir le niveau d'impact du projet sur ces habitats, évaluation pouvant varier de « faible » à « fort » en fonction de la nature des fonds, des habitats et des espèces présentes et de l'épaisseur des sédiments restant de manière permanente<sup>1</sup>.
- Établissement des points de référence pour le suivi des habitats benthiques : les points de référence présentés dans l'étude d'impact sont situés dans la zone d'influence des travaux de déconstruction/reconstruction de la digue. Il convient donc de prévoir d'autres points de référence pour le suivi des opérations sur les zones à draguer et de les localiser précisément sur une carte. Ceci est également valable pour la zone d'immersion pour laquelle il est attendu une carte localisant les stations de référence et les stations de suivis.
- L'exploitation des suivis des travaux de dragage de 2015 interroge. Il est précisé dans la partie 7.2.2.5.3 (page 301) que 16 stations ont été analysées avant / après travaux de dragage sur plusieurs paramètres (hauteur d'eau, nature des sédiments, richesse spécifique...) et qu'à l'issue de ce traitement, les stations 3 et 10 ont été retenues et les autres stations écartées en raison de différences trop marquées dans ces paramètres, rendant la comparaison non pertinente. Cependant, si l'objectif recherché est d'évaluer l'impact des travaux de dragage sur le benthos, il est nécessaire de garder toutes les stations et plus spécifiquement celles ayant des différences entre 2012 et 2020. Celles-ci permettent de montrer si de l'ensablement/ envasement ou érosion ont été générés à la suite du dragage et s'il y a eu des changements dans les communautés benthiques. L'analyse de ces paramètres associée au différentiel bathymétrique souhaité pour améliorer l'accès du port en 2015 sont des informations primordiales à mettre en relation pour évaluer l'impact du dragage sur les communautés. Ces éléments remettent en question le niveau d'incidence défini des impacts que peuvent

1 Marie La Rivière, Claire Hébert. Evaluation de la sensibilité des habitats marins benthiques de la Manche, de la mer du Nord et de l'Atlantique aux pressions physiques. Patrinat (OFB-MNHN-CNRSIRD). 2023, pp.364. mnhn-04264006v1

généraliser les activités de dragage sur le benthos. Il en est de même de l'estimation de la perte de communauté benthique par la mise en place des pieux des fondations qui ne peut être évaluée à « faible » au regard de la pression générée.

- L'évaluation des incidences résiduelles du projet sur la bathymétrie (estimée à faible) interroge au regard des volumes de sédiments qui vont être dragués et immergés.
- L'absence d'enjeu indiquée page 193 pour la bathymétrie interpelle dans la mesure où celle-ci est un paramètre structurant pour les communautés benthiques et donc pour les habitats marins.

### **Prise en compte des espèces envahissantes**

Le ver plat *Obama nungara*, espèce exotique envahissante, a été observé dans le département de la Manche. La proposition d'une mesure de réduction permettant de limiter le risque d'invasion sur le site du projet (via les terres d'apport) ou sur les sites de dépôt (via l'exportation de terres) est souhaitable.

### **Description des espèces protégées**

L'absence d'analyse fonctionnelle approfondies des habitats des espèces protégées, notamment leur rôle dans les cycles biologiques des espèces concernées, affecte la capacité du dossier à apprécier correctement l'ampleur réelle des impacts du projet.

### **Ichtyofaune (compléments aux éléments des chapitres 2.3.5.5.2 et 7.2.2.5.3)**

L'état des lieux et l'analyse des incidences du projet est à compléter/amender de la prise en compte des travaux suivants réalisés à une échelle plus fine que les données utilisées dans l'étude d'impact :

- zone de frayères : la zone d'immersion serait une zone de frayères pour le flet commun, la grande roussette, la raie bouclée, la raie lisse, la sole commune<sup>2</sup> et le merlan<sup>3</sup>.
- Amphihalins : en se basant sur les travaux de SeinorMigr<sup>4</sup> concernant les poissons amphihalins, il est possible de constater que la Divette est un cours d'eau à enjeu :
  - très fort pour l'anguille européenne,
  - fort pour le saumon atlantique,
  - moyen pour la truite de mer, les aloses et les lamproies marines et fluviatiles.

### **Mesures d'évitement, de réduction, de compensation, de suivi et d'accompagnement**

- Mesure ME-PdN- « Positionnement de la zone d'immersion selon les enjeux » :
  - compte tenu de la granulométrie des sédiments à draguer et de la sensibilité des habitats rocheux aux dépôts de sédiments, la mesure ne peut être une mesure d'évitement. L'évitement serait de rechercher une zone d'immersion ayant les mêmes qualités granulométriques que les sédiments à claper afin de limiter les impacts sur le milieu marin ;
  - l'indicateur de suivi proposé (actuellement limité à 400 m autour de la zone d'immersion) ne permet pas de répondre à l'objectif de vérifier l'absence de dépôt de MES sur les secteurs à enjeux du littoral.
- Mesure « MR-PdN – « Réduction des pollutions et des nuisances environnementales liées au chantier » : il est indiqué que les suivis post-travaux restent à définir par le

2 Casemajor Juliette, Algrave Baptiste, Woilliez Mathieu (2024). Cartographie des frayères des espèces halieutiques en France métropolitaine - <https://archimer.ifremer.fr/doc/00901/101301/>

3 REGIMBART Amélie, GUITTON Jérôme, LE PAPE Olivier. 2018. Zones fonctionnelles pour les ressources halieutiques dans les eaux sous souveraineté française. Deuxième partie : Inventaire. Rapport d'étude. Les publications du Pôle halieutique AGROCAMPUS OUEST n°46, 175 p. - <https://archimer.ifremer.fr/doc/00652/76437/>

4 <https://shiny.seinormigr.fr/MigrEstuaires/>

bureau d'étude. Il faut indiquer les suivis envisagés pour rendre cette mesure opérationnelle.

- **Mesure MR-PdN – « Réduction de l'émission de matière en suspension : barrage anti-MES » :**
  - préciser la/les localisation(s) du/des rideau(x) anti-MES qui sera(ont) mis en place ;
  - est-il prévu de déplacer ce dispositif en fonction de l'avancement des travaux : arasement de la digue / construction des nouveaux quais / réalisation de la banquette / dragages.
- **Mesure MR-PdN – « Réduction des impacts acoustiques sur les mammifères marins » :**
  - préciser la nature des suivi-post travaux qui seront mis en place au moins 1 an après la fin des opérations bruyantes vis-à-vis des mammifères marins – cible de la mesure ;
  - expliquer le lien qui sera fait entre les périodes de sensibilités écologiques et la présence de mammifères.
  - Afin de respecter l'objectif du respect des périodes de sensibilité écologique, il est nécessaire de mettre en place une mesure de suivi spécifique aux mammifères marins portant sur le recueil des présences d'individus et de leur état écologique (âge, situation de mise bas, mue...) et de la vérification de l'arrêt correspondant des travaux.
  - Compte tenu de la période de démarrage des travaux marins (septembre 2026), le travail de définition des périodes sensibles restant à faire – quatrième point de la partie « planification temporelle des travaux » – ne pourrait-il pas être anticipé et ses résultats intégrés à la mesure ?
  - Afin de permettre l'évolution des niveaux sonores mesurés dans l'environnement marin, il conviendrait de prévoir une fiche mesure sur le suivi des niveaux sonores dans le milieu marin avant, pendant et après chacune des phases de travaux. Cette mesure de suivi permettrait également d'apporter les éléments des mesures de niveau sonores pendant les phases de battages et de minage prévues dans la fiche mesure MR-PdN- « Réduction des pollutions et des nuisances environnementales liées au chantier »
- **Mesure MR-PdN- « XXX1 » :** afin de ne pas obérer les résultats attendus de la mise en œuvre de la mesure MR-PdN- « adaptation de la période de travaux sur l'année » en faveur de l'avifaune, il conviendrait de rajouter une mesure de réduction portant sur les oiseaux marins notamment durant les périodes de minage et de battage de pieux et d'y faire figurer les périodes de plus grande sensibilité comme cela est fait pour les mammifères marins ou de rajouter ce groupe taxonomique à une fiche existante.
- **Mesure MR-PdN- « XXX2 » :** compte tenu des éléments locaux évoqués précédemment sur les amphihalins et de leurs sensibilités aux perturbations sonores, il conviendrait de rajouter une mesure de réduction en leur faveur ou de rajouter ce groupe taxonomique à une fiche existante.
- **Mesure MS-PdN – « Suivi des fonds rocheux de la zone d'immersion » :**
  - en l'absence de campagnes vidéo ROV réalisées dans le cadre de l'étude d'impact, il convient de rajouter une campagne d'acquisition avant chacune des phases d'immersion à la ligne « Période de mise en œuvre » comme le laisse supposer la ligne « Durée »<sup>5</sup>. Ces campagnes vidéo permettraient de plus de vérifier l'absence

---

5 Il en est de même des acquisitions réalisées durant les phases d'immersion qui n'apparaissent pas dans la ligne « Durée »

- de flore fixée sur des éléments rocheux (par exemple des laminaires) au niveau du point d'immersion ou dans le panache turbide – éléments qui remettraient en cause l'analyse des incidences des immersions sur les habitats marins et la possibilité de réaliser les immersions comme envisagé.
- Afin d'avoir un ou plusieurs points de référence en dehors du panache, il conviendrait d'augmenter le rayon d'acquisition – actuellement de 400 m autour de la zone d'immersion – afin de prendre en compte les déplacements modélisés du panache lors des premières heures après le clapage et de répondre également aux observations de l'autorité environnementale.
- En l'absence de mesure sur le suivi des habitats benthiques, il convient de compléter cette fiche-mesure d'un suivi de ces habitats afin de répondre à l'objectif de la mesure ME-PdN – « Positionnement de la zone d'immersion selon les enjeux » d'une absence de dépôt de MES sur les champs de laminaires des sites Natura 2000 côtiers ;
- dans le cadre de l'approche BACI, il est attendu des campagnes de suivi complémentaires pour disposer à minima :
  - d'une campagne avant travaux d'immersion de la phase 1 (campagne de référence),
  - d'une campagne après travaux d'immersion de la phase 1 (campagne pour évaluer les impacts de l'immersion sur les fonds rocheux),
  - d'une campagne avant travaux d'immersion de la phase 2 (campagne de référence qu'il est possible de combiner avec la campagne après travaux d'immersion de la phase 1 si le calendrier de réalisation est compatible),
  - d'une campagne après travaux de la phase 2 (campagne pour évaluer les impacts de l'immersion sur les fonds rocheux),
  - d'une campagne 1 à 2 ans après la fin des immersions pour conclure sur le retour à l'état initial de la zone d'immersion.
- Compte tenu des difficultés signalées dans l'annexe 8 de l'étude d'impact pour la réalisation des prélèvements dans la zone d'immersion, il conviendrait de s'engager sur l'usage de matériels de prélèvement compatibles avec les milieux rocheux<sup>6</sup> et avec l'objectif de ramener le prélèvement à la surface dans son intégralité (pas de perte en eau et en particules fines). L'indication de l'usage d'un référentiel éprouvé comme le guide Aquaref<sup>7</sup> est attendu.
- Compte tenu des évolutions prévisibles du panache turbide en fonction du temps, il conviendrait d'étudier l'ajout d'un suivi de la turbidité sur la zone d'immersion à l'aide d'image aérienne afin de visualiser l'évolution réelle de ce panache.
- Mesure MS-PdN- « Suivi de la qualité de l'eau, des herbiers et des laminaires » :
  - ligne « Durée » : mettre un « s » à dragage ;
  - ligne « objectif » : n'est-il pas préférable de réaliser le suivi également sur les zones à enjeux comme les sites d'élevage, de prélèvement d'eau de mer et de baignade ;
  - compte tenu des flux de MES rejetés lors des travaux de Bouygues Travaux Public, il serait pertinent de prévoir des points de suivi au droit des rejets d'eaux pluviales afin de garantir les niveaux d'incidences estimés dans l'étude d'impact au titre des effets cumulés.
- Mesure MS-PdN – « Suivi de la qualité physico-chimique des futurs déblais de dragage » :

6 IFREMER, 2024, Rapport d'expertise de l'Ifremer sur le rapport de l'état initial de l'environnement des zones de parcs éoliens au large de la Normandie (AO4 et AO8)

7 Aquaref – Opérations d'échantillonnage en milieu marin dans le cadre des programmes de surveillance DCE (matrices eau, sédiment et biote) – recommandations techniques – édition 2015

- prendre en compte l'avis de l'autorité environnementale sur l'ajout d'analyses microbiologiques à réaliser sur les sédiments ;
  - concernant le plan d'échantillonnage, il convient de préciser que celui-ci prendra en compte les secteurs où les dragages se feront jusqu'à -14m CM et par conséquent envisager des carottages suffisamment profonds pour atteindre les sédiments anciens.
- Mesure MS-PdN – « XXX1 » : Compte tenu des impacts pouvant être engendrés sur l'avifaune, il est nécessaire de réaliser un suivi spécifique sur l'avifaune afin de vérifier le retour des espèces dans le milieu notamment les espèces nicheuses ou de rajouter ce groupe taxonomique à une fiche existante.
  - Mesure MS-PdN – « XXX2 » : En fonction des évolutions de l'étude d'impact sur les habitats benthiques des zones de déplacement de la digue et de dragage, prévoir un suivi des habitats benthiques au sein de la rade de Cherbourg avec l'indication des points de référence (situé en dehors de la zone potentielle d'influence des travaux) et des points de suivi .
  - Mesure MS-PdN – « XXX3 » : les analyses des stations n°1 et n°2 montrent un dépassement des seuils DCSMM pour l'antracène, le PCB 118 et le TBT. Afin de répondre à la conclusion de la compatibilité du projet avec le document stratégique de façade sur l'absence de dégradation de la qualité chimique des masses d'eau, des mesures d'évitement, de réduction et de compensation sont attendues ainsi qu'une mesure de suivi spécifique afin de limiter la propagation de ces contaminants dans le milieu.
  - Mesure MA-PdN – « Valorisation écologique d'une nouvelle digue en enrochements favorables à l'avifaune des milieux marins » :
    - présenter les aménagements spécifiques qui seront mis en place pour favoriser la nidification notamment celle du grand gravelot ;
    - préciser les modalités de suivis qui seront mises en œuvre : les références aux mesures ME01 et MR07 sont inexactes.
  - Mesure MA-PdN- « Valorisation du potentiel écologique et préservation à long-terme d'une friche proche à Collignon, pour le pipit farlouse, le Polypogon de Montpellier et le crapaud calamite » : actualiser la fiche mesure en fonction des évolutions de l'instruction de dérogation à la destruction d'espèces protégées instruite par ailleurs pour le compte de Bouygues Travaux publics.